

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/159-08/2021.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) által a Szinga-Sport Kft. (székhelye: 1038 Budapest, Tündérliget utca 2., cg. sz.: 01-09-370331) vállalkozással szemben indított BKMBT/159/2021. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a követően

A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Szinga-Sport Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztónak a 2021. április 9-én vásárolt Adidas márkájú, Strutter megnevezésű és EG8005 azonosítójú utcai cipő 19.999 forint összegű vételárát, a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I n d o k o l á s

[1] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, felek

nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

- [2] A fogyasztó 2020. október 29-én vásárolt egy pár Adidas márkájú, Strutter megnevezésű és EG8005 azonosítójú utcai cipőt a vállalkozás 6000 Kecskemét, Korona utca 2. szám alatti Playersroom üzletében 19.999 forint vételárért. 2020. december 8-án a balos cipő boka részén jelentkező kezdődő anyag fosztlás miatt minőségi kifogást és szavatossági igényt jelentett be a vállalkozásnál. A minőségi kifogásának kivizsgálása érdekében a vállalkozás megvizsgáltatta a lábbelit Kiss Béla igazságügyi szakértővel (2120 Dunakeszi, Garas utca 2., ig. sz.: 007374), aki a PRT-XII.-042/2020. sz. szakértői véleményével azt állapította meg, hogy a fogyasztó minőségi kifogása nem megalapozott, és a vállalkozás erre tekintettel elutasította a fogyasztó szavatossági igényét. A fogyasztó kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez és kérte békéltető testületi eljárás lefolytatását. A fenti tényállás mellett a cipő vételárának visszafizetését kérte a vállalkozástól. A felek a BKMBT/019/2021. sz. fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatásuk során egyezségeket kötöttek egymással, amelyre tekintettel a vállalkozás 2021. április 9-én kicserélte a lábbelit azonos márkájú és típusú cipőre.
- [3] 2021. május 2-án ismét minőségi kifogás bejelentésére került sor a vállalkozás 6000 Kecskemét, Korona utca 2. szám alatti Malom Playersroom üzletében. A vállalkozás által felvett jegyzőkönyvben rögzítésre került a hiba leírása is: „A cipő bal felének boka részénél elengedte a varrás.” A fogyasztó pénzvisszafizetést kért a vállalkozástól.
- [4] A vállalkozás ismételen Kiss Béla igazságügyi szakértőhöz fordult a lábbeli megvizsgálása, szakvélemény adása érdekében. A szakértő az általa elvégzett roncsolásmentes vizsgálattal, szabványok vizsgálathoz szükséges előírásai, a vonatkozó jogszabályok, a szakmai ismeretei, a szakmai, vizsgálati és gyakorlati tapasztalatai figyelembevételével azt a megállapítást tette, hogy a fogyasztó reklamációja nem megalapozott.
- [5] A PRT.-V.006/2021. sz. Szakvélemény általános tájékoztatást adott a lábbeli kiválasztásával, használatával kapcsolatban, és állította azt is, hogy a vásárlónak, használnak a vétel, a kipróbálás során a cipő tekintetében mindenre kiterjedő – többek között a gyártástechnológiára, az alkatrészek eldolgozására és egymáshoz viszonyított arányára is – tudomással kell rendelkeznie. Megállapította, hogy a textilbélés anyaghiányosan kikopott a bal lábas cipő kéregrészenek belső oldalán a tetőrészen. A szakértő a lábbeli kéregbélésének nem károsodott anyagát, felületét megvizsgálta és annak eredményeként kizárta mind az anyaghibát, valamint a gyártási hiba lehetőségét. Ez utóbbit azért, mert a cipőn semmi olyan elváltozást nem talált, amely gyártási vagy anyaghibára utalt volna. Szakmai álláspontja szerint az anyag minősége, paraméterei megfelelőek, és tényleges anyaghibára utaló elváltozást nem mutat. Rögzítette továbbá, hogy a lábbelin semmiféle olyan elváltozás nincs, ami gyártási hibát igazolna. Úgy ítélte meg, hogy a bal lábas cipő kéregbélésének adott helyen bekövetkezett anyaghiányos kopása, a felületi kép, az előfordulási hely és a trendek figyelembevétele alapján nem tekinthető olyan hibának, amely a fogyasztó szavatossági igényét megalapozná. Kimondta, hogy a cipő értékcsökkenés nélkül nem javítható, az elváltozások maradandóak, és a lábbeli kényelmes viselete, használhatósága romlani fog.
- [6] A vállalkozás a szakvélemény alapján a fogyasztó minőségi kifogását és szavatossági igényét elutasította.
- [7] A fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2021. május 19-én kelt kérelmével a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnöke előtt kezdeményezte a fogyasztói jogvita rendezését. A fenti tényállás mellett a cipő vételárának visszafizetését kérte a vállalkozástól, hangsúlyozva azt, hogy csere cipőről van szó. Kérelméhez másolatban csatolta a nyugtát, a vásárlási tájékoztatót, a 2021/80/0850/0043 iktatószámú Jegyzőkönyvet, a PRT.-V.-006/2021. sz. Szakvéleményt.

- [8] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) tagot jelölt ki és meghallgatást tűzött ki, melyről írásban értesítette a feleket. Az iratok megküldésével válaszirat benyújtására hívta fel a vállalkozást.
- [9] A vállalkozás a 2021. június 3-án érkezett válasziratában hivatkozott arra, hogy a minőségi kifogás kivizsgálása során a vonatkozó jogszabályi előírások szerint járt el, továbbá a független szakértő állapította meg, hogy a fogyasztó szavatossági igénye nem megalapozott. Úgy ítélte meg, hogy a szakvéleménnyel a Ptk. 6:158. §-a szerinti bizonyítási kötelezettségének eleget tett, továbbá a fogyasztó a szakvéleményt érdemben nem cáfolta meg bizonyítékokkal alátámasztva. Kérte a vásárló kérelmének elutasítását. Eseti alávetési nyilatkozatot az ügyben nem tett. Másolatban csatolta a PRT.-V.006/2021. sz. szakvéleményt.
- [10] A BT elnöke megküldte a fogyasztónak a vállalkozás válasziratát.
- [11] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent és a vállalkozás egyezség kötésére is jogosított meghatalmazottal képviseltette magát. A felek valamennyi nyilatkozatukat fenntartották.
A fogyasztó nyilatkozta, hogy a szakértői bevizsgálás óta a lábbeli nem volt használatban.
- [12] Az eljáró tanács megtekintette a fogyasztó által bemutatott cipőt, és megállapította, hogy mind két oldali lábbeli kímélt állapotú. A lábbelin még járóránccok sem alakultak ki és a talpbéléseken még nem látszik a láb használati lenyomata. A sarkak sem kívül, sem belül nem mutatnak törést, ill. dörzsölő hatás képletét. Rögzítette azt is, hogy a balos cipő belső oldalán a fűzőhöz közeli szártető részen cca. egy cm hosszúságú foszlást mutató anyaghiány volt látható olyan mértékben, hogy az aládolgozott anyag is felismerhetővé vált. Az anyaghiányos rész alatt a cipő külső oldalán, ill. belső bélésanyagán törés, dörzsölődés, kopás nyoma nem volt.
- [13] Az eljáró tanács a vállalkozás képviselőjének is biztosította a cipő szemrevételezését.
- [14] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:
- Az Fgytv. 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).
- A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.
- A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének azzal, hogy válasziratot nyújtott be. A vállalkozás sem általános sem eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.
- A meghallgatáson a BT eljáró tanácsa által megkísérelt egyezség létrehozása nem vezetett eredményre.
- A fogyasztó a jelen fogyasztói jogvitában adásvételi jogügyletből eredően hibás teljesítés miatti kellékszavatossági igényt, kicserélés, ill. elállás – az eredeti állapot helyreállítását, a vételár összegének visszafizetését – szavatossági jogot kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

- [15] A jelen eljárásban alkalmazandó a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.
- [16] A felek között nem vitatottan adásvételi szerződés jött létre az Adidas márkájú, Strutter megnevezésű és EG8005 azonosítójú utcai cipő tekintetében.
- [17] A hibás teljesítés esetén – a megállapított tényállás figyelembevételével – a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

- a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;
- b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;
- c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;
- d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és
- e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

- a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy
 - b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.
- (3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

- [18] A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette. A fogyasztó és a vállalkozás által sem vitatottan, a lábbeli hibát mutatott. A vásárlás és a hiba bejelentése között egy hónap sem telt el, a hiba ezen időtartamon belül felismerhetővé vált, és a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.
- [19] A szolgáltatásnak a teljesítéskor meg kell felelnie a jogszabályi, illetőleg a szerződésben kikötött feltételeknek, alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra. A Ptk. hivatkozott 6:158. §-ában meghatározott törvényi vélelem szól amellett, hogy a teljesítéstől számított hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt. Ez alapján a vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában a fennállt.
- [20] A jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője. A hivatkozott megdönthető vélelmet a jogalkotó annak érdekében szabályozta a Ptk. felhívott szakaszában, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések esetén az idő múlásával egyre növekvő bizonytalansági tényezők ne a fogyasztó terhére essenek.
- [21] A vélelem megdönthető, és ez azt jelenti, hogy a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik. A Ptk. 6:158. §-a szerinti hat hónapos határidőn belül jelentkező hibák esetében a kötelezettnek kell bizonyítania, aki csak akkor mentesül a szavatossági felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A fenti tényállás mellett a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.
- [22] A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve. A vállalkozás szakvélemény beszerzésével kívánta megdönteni a törvényi vélelmet, bizonyítani hibátlan teljesítését.
- [23] Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozás bizonyítása alkalmas, ill. megfelelő-e.
- [24] A szakvélemény alapos áttanulmányozása alapján a BT eljáró tanácsa arra a határozott meggyőződésre jutott, hogy a PRT.-V.-006/2021. sz. szakvélemény – figyelemmel a fogyasztó minőségi kifogására – homályos, továbbá hiányos, mert megállapításai, a végkövetkeztetésének alapjai és indokai, adatok, körülmények, nem megismerhetőek a felek, és az eljáró tanács számára. Ez nem teszi lehetővé a szakvélemény logikai kontrollját sem. A szakvélemény nem határozza meg, hogy milyen vizsgálati folyamatok eredményeként állapította meg a károsodás tekintetében az anyag és gyártási hiba hiányát, ill. milyen okból zárta ki az anyag- és/vagy gyártási hibát, mint a hiba forrását.
- [25] A szakvéleménynek az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie. Nem vizsgálta azonban a károsodott terület környezetét, holott az a feltételezése, hogy az egy cm hosszúságú meghibásodás oka a normál használati igénybevétellel nem arányos, attól helyileg nagyobb mértékben fellépő külső mechanikai hatás, mely esetben annak a károsodott terület környezetében is jelentkeznie kellett volna. Egyszerű szemrevételezéssel megállapítható, hogy a cipő érintett szártető része alatt sem a külső oldalon, sem a belső bélésanyagon erre utaló nyom (gyűrődés, törés, nyomódás) nincs. A kifejezetten kikímélt használatot mutató lábbeli (egy hónapig sem használták) tekintetében még csak nem is modellezhető a szártetőn tapasztalt igen kicsi károsodás előidézhetősége oly módon, hogy ilyen mechanikai hatás a hordott cipő más részein nem találhatóak.

- [26] Az eljáró tanács a szakvélemény tekintetében vizsgálta a bizonyosság fokát, és arra a határozott álláspontra jutott, hogy a vállalkozás által beszerzett szakvélemény a megállapításait a sérülés kinézete alapján tette, úgy, hogy indokolásának alátámasztása a „szakmai álláspontom” állítással szolgált. Ez a bizonyosság tekintetében tovább gyengítette a becsült, feltételezett megállapításait. Az eljáró tanács szerint a szakértő feladata nem hipotézis felállítása kellene, hogy legyen, hanem minden szóba jöhető ok vizsgálata.
- [27] A PRT.-V.-006/2021. sz. szakvélemény nem tartalmaz olyan kétséget kizáróan igazolt szakmai indokot, amelyek alkalmas lenne a hibás teljesítésre vonatkozó törvényi vélelem megdöntésére. A szakértői vélemény nem felel meg annak, az elvárható követelménynek, hogy az nem lehet hiányos.
- [28] Az eljáró tanács álláspontja szerint a becsatolt szakvélemények nem döntötte meg a Ptk. 6:158. §-a szerint törvényi vélelmet, így a vállalkozás azzal nem mentette ki magát.
- [29] A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.
- [30] A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság. A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.
- [31] A hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 1/2012. (VI.21.) PK vélemény 3.) pontja többek között rámutatott, hogy az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogok érvényesítésének nem szükségképpen előfeltétele az, hogy a jogosult előzetesen eredménytelenül felhívja a kötelezettet a dolog kijavítására vagy kicserélésére. A jogosult akkor állhat el a szerződéstől, ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, továbbá, ha a kötelezett magának a hibás teljesítésnek a tényét is vitatja, ez ugyanis általában azt jelenti, hogy a kijavítást, kicserélést sem vállalja. Nincs akadálya ezért annak, hogy a jogosult ilyen esetben az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen. A szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.
- [32] A fogyasztó a vállalkozástól a cipő vételárát kérte vissza. Ennek a kellékszavatossági jognak az alkalmazását az eljáró tanács megalapozottnak ítélte, tekintettel arra, hogy a vállalkozás által korábban már kicserélt azonos márkájú és típusú lábbeli ismételtlen ugyanott, és rövid időtartamon belül azonosan hibásodott meg, továbbá a vállalkozás a hibás teljesítésnek a tényét következetesen vitatta, teljesen elzárkózott a fogyasztó szavatossági igényétől. Mindezekre tekintettel nem eltúlzó a szerződéstől való elállás, a fogyasztó vételár megfizetése iránti igénye megalapozott. Ez esetben a szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.
- [33] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével, továbbá a lábbeli szemrevételezésével kialakított véleményével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.
- [34] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[35] A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[36] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2021. június 17.

dr. Simon Éva
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek:

1. Felek
2. Irattár